



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי**

שחר כהן, ת.ז. 037698040

המבקש

נגד

די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ

המשיבה

פסק דין

1
2 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-
3 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").
4

א. רקע

5
6 1. ביום 24.11.2015 הגיש המבקש, שחר כהן (להלן: "המבקש") וכן הילה בן גזית (להלן: "בן
7 גזית") תובענה ובקשה לאישורה כתביעה ייצוגית (להלן: "בקשת האישור") כנגד המשיבה
8 (להלן: "המשיבה" או "yes") וכן כנגד חברת הוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "הוט").
9 המבקש הגיש את בקשת האישור בהיותו לקוח של yes ובן גזית הגישה בהיותה לקוחה
10 בעבר של הוט.
11

12 2. הבקשה לאישור הסדר פשרה המונחת לפני הוגשה על ידי המבקש ועל ידי yes ונוגעת
13 אליהם בלבד ומשכך פסק דין זה חל עליהם בלבד, בעוד ביחס לבן גזית ולהוט ההליך בתיק
14 זה עדיין תלוי ועומד.
15

16 3. עניינה של בקשת האישור בטענה כי yes פועלת בניגוד להוראות סעיף 13 לחוק הגנת
17 הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הצרכן"), בכך שהיא מספקת ללקוחותיה, תמורת
18 "תשלום חודשי מתחדש", שירותי תוכן במסגרת שירותי ה-VOD (להלן: "ערוץ SVOD"),
19 בעסקאות לתקופות קצרות המתחדשות באופן אוטומטי מדי חודש, ללא הסכמת הלקוח.
20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

4. ביום 8.5.2016 הגישה yes את תגובתה לבקשת האישור, בה היא חלקה מכל וכל על הטענות שנטענו בתובענה ובבקשת האישור. בין היתר, נטען על ידה, כי לא נפל כל פגם בהתנהלותה וכי העסקה מושא בקשת האישור איננה "עסקה לתקופה קצובה", אלא עסקה מתמשכת, ולפיכך איננה כפופה להוראות סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן.
5. עוד טענה yes כי אף אם נניח כי סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן חל בנסיבות העניין (ולא כד הדבר), מדובר ב"עסקה לתקופה קצובה" שלגביה מתקיים הריג הקבוע בסעיף 13א(ד)(2) לחוק, לפיו תנאי הקובע כי ההתקשרות בין הצדדים בעסקה כזו תימשך לאחר מועד סיום העסקה הוא תנאי בר תוקף, וכן כי בנסיבות ענייננו לא נגרם כל נזק.
6. ביום 22.6.2016 הגיש המבקש את תשובתו לתגובת yes לבקשת האישור, בה חלק על טענותיה של yes וחזר על טענותיו בדבר צדקת תביעתו.
7. לאחר הגשת כתבי טענות אלו ולאחר שהתקיימו מספר דיוני קדם משפט בתיק דן בימים 27.11.2016, 30.6.2016, 10.7.2017, במהלכם הושמעו הערות בית המשפט ביחס לתובענה, ביום 22.3.2017 הודיעו הצדדים כי הסכימו לפנות להליך של גישור, בניסיון לייתר את הצורך בהמשך בירור ההליך. גישור זה לא הבשיל להסכם, כאמור בהודעת הצדדים מיום 9.7.2017.
8. עניינה של הבקשה, כאמור, רכישת תכנים לצפייה מערוצי ה-VOD של yes. לקוחות ה-VOD של yes יכולים לקבל מקצת שרותי הצפייה ללא תשלום תמורה, אך גם לרכוש תכנים אחרים בתשלום, זאת הן בשיטה בה משולם תשלום נפרד עבור כל תוכן (סרט, לשם הדוגמא) והן בשיטה בה נרכש ערוץ המשדר תכנים שונים מבין ערוצי ה-VOD, ספריית תכנים – בערוץ SVOD. התשלום עבור רכישה מתוך ספרייה בתשלום כאמור הינו תשלום חודשי. עיקר המחלוקת שבין הצדדים נוגעת לפרשנות המלל המופיע על גבי מסך הטלוויזיה בעת רכישת תוכן מערוצי SVOD כאשר אותו מלל מוצג ברכישת כל ערוץ ללא רלוונטיות לסוג התוכן, וכך רשום על גבי המסך:
- "רכישת ספריית התכנים מתבצעת בעת הזמנת התכנית הראשונה, במחיר חודשי מתחדש. לידיעתך, השירות אותו הזמנת דרך השלט ניתן לביטול גם באמצעות השלט בערוץ 100, בו מפורטים גם תנאי ביטול העסקה."**



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 (להלן: "ההודעה שעל גבי המסך").
2
3 9. לטענת המבקש, ענייננו, על פי ההודעה שעל גבי המסך, בעסקה חודשית מתחדשת, אשר
4 חלות עליה הוראות סעיף 3א לחוק הגנת הצרכן. טענתה הפרשנית של yes היא כי
5 ההתקשרות היא לתקופה מתמשכת ולא לתקופה קצובה בזמן של חודש, והתשלום הוא זה
6 המתחדש מידי חודש, ועל כן אין תחולה להוראות החוק הנטענות.
7
8 10. בישיבת קדם המשפט ביום 10.7.2017, נדון, בין היתר, שינוי שערכה yes בחודש נובמבר
9 2016 בהודעה שעל גבי המסך, באופן שבו הושמטה המילה "מתחדש". בהחלטתי באותו
10 דיון, אפשרתי ל-yes להגיש תצהיר משלים מטעמה בנוגע להשפעה שהייתה לטענתה
11 לשינוי שערכה. ביום 26.9.2017 הגישה yes לבית המשפט תצהיר משלים, בו הצהירה
12 סמנכ"לית רגולציה וניהול משפטי ב-yes, כי מבדיקה שערכה yes עולה, כי לא היה שינוי
13 בהתנהלות הלקוחות בכל הנוגע לרכישת ערוצי ה-SVOD כתוצאה משינוי בהודעה על גבי
14 המסך ובנספח ה-VOD, המסדיר את מערכת היחסים בין yes לבין הלקוחות שהצטרפו
15 לשירותי ה-VOD (להלן: "נספח ה-VOD"). עוד לטענתה עלה מהבדיקה, כי לאחר השינוי
16 האמור נותר הממוצע החודשי של שיעור רכישת ערוצי ה-SVOD כמעט ללא שינוי.
17
18 11. ביום 20.11.2017 אישרתי את בקשת הצדדים לאישור הסדר דיוני, לפיו אין צורך בשמיעת
19 ראיות לצורך הכרעה בבקשת האישור.
20
21 12. בהמשך לכך, חידשו הצדדים את ההידברות ביניהם וקיימו הידברות ממושכת בניסיון
22 להגיע להסדר מוסכם שייתר את הצורך בהמשך בירורה של בקשת האישור. לאחר
23 שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים הכרוכים בניהול הליך משפטי בתיק, הגישו ב"כ
24 הצדדים ביום 10.5.2018 בקשה לאישור הסדר פשרה נתמכת בתצהירים ונוסח הסדר פשרה
25 (להלן: "הבקשה לאישור הסדר פשרה", "הסדר פשרה", בהתאמה).
26
27
28

ב. עיקרי הסדר הפשרה

13. להלן עיקרי הסדר הפשרה כפי שאלה הובאו בגדרו:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 13.1. הגדרת הקבוצה – כלל לקוחות yes שרכשו החל מיום 10.1.2009 וכן במסגרת
3 שירות ה-SVOD, ואשר בחלוף חודש או יותר ממועד הרכישה הוארכה תקופת
4 ההתקשרות על ידי yes בחודש נוסף או יותר, תוך גביית כספים מאותם לקוחות
5 בתקופה זו, מבלי שלהארכת ההתקשרות וגביית התשלומים בה ניתנה הסכמה
6 נפרדת ומפורשת על ידי הלקוחות (ראה בסעיף 2 להסכם).
7
- 8 13.2. החרגה מהקבוצה – כל חבר קבוצה אשר מבקש שלא להימנות עליה לעניין
9 התביעה והפשרה על פי הסכם זה, יידרש על פי המודעה הראשונה להודיע על כך
10 בכתב לבית המשפט, עם העתק לב"כ המבקש ("הודעת הפרישה"), בתוך 45 ימים
11 ממועד פרסומה של המודעה הראשונה ("תקופת הפרישה"), ולא – הוא ייחשב
12 לעניין הסכם זה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בין חברי הקבוצה ולהתקשרותו
13 בהסכם זה ובהסדר הפשרה על פיו, ובכלל זה ייחשב כמי שהסכים לויתור ולסילוק
14 (ראה בסעיף 5.1 להסכם).
15
- 16 13.3. עוד קובע הסכם הפשרה כי בתוך שלושה ימים לאחר תום תקופת הפרישה, ב"כ
17 המבקש יודיע לב"כ yes על כל הודעת פרישה שהתקבלה אצלו. אם יתברר כי
18 נמסרו הודעות פרישה על ידי מאה וחמישים ומעלה מחברי הקבוצה, תהיה yes
19 זכאית לבטל הסכם זה תוך הודעה לב"כ המבקש שתימסר לבית המשפט (ראה
20 בסעיפים 5.2-5.3 להסכם).
21
- 22 13.4. עילות התביעה – כפי שנטענו בבקשת האישור לרבות כל עילה הנובעת מהטענות
23 העובדתיות והעובדות הקשורות במסכת העובדות עליה נסובה בקשת האישור
24 (ראה בסעיף 2 להסכם).
25
- 26 13.5. התחייבויות yes – התחייבויות yes בהסדר הפשרה הן כדלקמן (ראה בסעיף 6
27 להסכם):
28
29 א. לא יאוחר מ-180 ימים לאחר מועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט,
30 תפתח yes לכלל לקוחותיה אשר היו מנויים לשירות VOD ביום 31.12.2017
31 ערוץ לינארי ייעודי (קרי, ערוץ משדר "רגיל" שאיננו ערוץ VOD; להלן:
32 "הערוץ"), וזאת ללא תמורה נוספת, אשר נועד לשם הקניית ההטבה מכוח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-11-53995 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הסדר פשרה זה. הודעה על פתיחת הערוץ לשם מתן ההטבה תישלח לזכאים
2 באמצעות החשבונית החודשית וכן באמצעות הודעת yesmail¹ לפחות שבעה
3 ימים לפני מועד פתיחת הערוץ. בנוסף, yes תשלח לב"כ המבקש הודעה על
4 מועד פתיחת הערוץ, וזאת שבעה ימים לפחות לפני פתיחת מועד הערוץ.
5

6 ב. הערוץ יפעל במשך שלושה חודשים רצופים (להלן: "תקופת ההטבה"). בכל
7 חודש במהלך תקופת ההטבה ישודרו בערוץ ברצף שני סרטי קולנוע שונים,
8 בין השעות 08:00-24:00, ובסך הכל ישודרו במהלך תקופת ההטבה שישה
9 סרטים שונים (להלן: "הסרטים"). הסרטים ישודרו בערוץ יהיו ממגוון
10 תחומים (ובהם סרטי פעולה, ילדים, משפחה וכו'), וזאת על פי בחירתה של
11 Yes.yes מתחייבת כי הסרטים מושא הסכם זה הינם סרטים שטרם שודרו
12 על ידה קודם לתקופת ההטבה בכל מסגרת שהיא, המשובצים לשידור
13 בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD שהיא קטגוריה של סרטים
14 בתשלום. למען הסדר ספק, לא תהיה כל מניעה כי במהלך תקופת ההטבה,
15 יתר מנויי yes, אשר אינם נמנים עם חברי הקבוצה הזכאים להטבה, יוכלו
16 לרכוש את הסרטים בתשלום במסגרת מנוי ה-VOD.

17
18 13.6. **ויתור ומעשה בית דין** – הסדר פשרה זה מהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה,
19 תביעה או טענה של מי מחברי הקבוצה (למעט מי שהודיע על פרישה מהקבוצה
20 כאמור לעיל), בגין ו/או בקשר לבקשת האישור ו/או לתובענה (ראה בסעיף 7
21 להסכם).

22
23 13.7. **המלצה לעניין גמול ושכ"ט** – הצדדים המליצו לבית המשפט לקבוע כי yes תשלם
24 למבקש וב"כ, בתוך 30 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט,
25 גמול בסך כולל של 50,000 ₪ ושכ"ט עורך דין בסך כולל של 525,000 ₪ בתוספת
26 מע"מ כדין, אשר ישולם במלואו לידי ב"כ המבקש, כנגד הצגת אישור על פטור
27 מניכוי מס במקור והנפקת חשבונית מס כדין ל-yes (ראה בסעיף 8 להסכם).

28
29 ג. **בחירת הבקשה לאישור הסדר הפשרה**
30 14. כאמור לעיל, ביום 10.5.2018 הגישו הצדדים את הבקשה לאישור הסדר הפשרה.

¹ הודעה בצורה של מעטפת המופיעה על גבי מסך הטלויזיה בבית המנוי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 15. ביום 14.5.2018 הוריתי לפעול לגבי הבקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם להוראות סעיף
3 18(ג) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.
4
5 16. בגדר כך הוריתי על פרסום הסדר הפשרה בעיתונות בכפוף למס' שינויים ניסוחיים לרבות
6 בעניין המועדים המוסכמים. עוד הוריתי כי yes תעלה את הסדר הפשרה והבקשה
7 לאישורו לאתר האינטרנט שלה, כאשר הפניה מקושרת למסמכים תופיע בדף הבית שלה,
8 תחת הכותרת "הטבה במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ 53995-11-15, בעניין
9 עסקאות קצובות במסגרת שירות ה-VOD" (להלן: "הקישור").
10
11 17. עוד הוריתי כי ההחלטה, הבקשה וכתבי הטענות שהוגשו בהליך (לרבות התצהיר המשלים
12 שהגישה yes ביום 26.9.2017) ליועץ המשפטי לממשלה (באמצעות פרקליטות מחוז מרכז),
13 לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט.
14
15 18. במהלך חודש מאי 2018 הוגשו מטעם yes בקשות בדבר אופן פרסום הסדר הפשרה
16 והבקשה לאישורו, להן הוגשה תגובת המבקש ובהן דנתי בהחלטה מיום 29.5.2018,
17 שעניינה אינו עוד חשוב בשלב זה.
18
19 19. ביום 28.12.2018 הוגשה עמדת היועץ המשפטי לממשלה באמצעות ב"כ עו"ד ארז שטיינברג
20 מפרקליטות מחוז מרכז – אזרחי (להלן: "היועמ"ש"), לפיה אין לאשר את הסדר הפשרה
21 במתכונתו הנוכחית, מטעמים הקשורים לצדקת טענות הבקשה, לחסר בהסדרת המצב,
22 לאי התאמת הסעדים והפיצויים ועוד. התנגדות היועמ"ש תפורט לפי נושאה להלן.
23
24 העילות
25 20. היועמ"ש ביסס את עמדתו על תשתית משפטית הכוללת עילות המעוגנות בחוק הגנת הצרכן
26 של איסור הטעיה (סעיף 2 לחוק), איסור הפעלת השפעה בלתי הוגנת על ידי עוסק (סעיף 3)
27 וחובת הגילוי במסגרת מכר מרחוק (סעיף 14ג). לטענת היועמ"ש, הפרקטיקה בה נעשה
28 שימוש במונח "מנוי חודשי מתחדש" איננה מקיימת את תכליתן של החובות הנוגעות
29 להעברת המידע המבוקש ואף עלולה להטעות את הצרכן, ולהביאו לחשוב כי המדובר
30 בעסקה קצובה בעוד שכוונת yes היא להמשיך לשווק את השירות בעסקה מתמשכת
31 שאינה קצובה. שאלה זו בדבר היות העסקה קצובה או מתמשכת משפיעה אף על שאלת
32 הצורך בקבלת הסכמה מפורשת של הצרכן לקבלת השירות (סעיף 3(ב)(8)).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 21. בתגובת yes, אשר הוגשה ביום 18.2.2019 ובתגובתו המפורטת של המבקש במהלך הדיון,
3 אשר יוזכר להלן, טענו הצדדים כי תגובת היועמ"ש כולה אינה רלבנטית, באשר מתבססת
4 בעיקרה על ניתוח עילות שאינן כלולות בבקשת האישור.

5

6 22. סברתי כי טענות הצדדים לבקשה לעניין זה נכונות. היועמ"ש אינו רשאי במסגרת תגובה
7 לבקשה לאישור הסדר פשרה להתבסס על עילות תביעה שאינן חלק מההליך. ב"כ היועמ"ש
8 אף לא הציג מקור משפטי ראוי המאפשר זאת. בנסיבות אלה, לא ראיתי מקום לדון בעילות
9 הנוספות הכלולות בתגובת היועמ"ש, ואף סברתי כי הסתמכות היועמ"ש בתגובתו על
10 עילות אלה מחלישה במידה רבה את עצמת כל יתר טיעונו, שבבסיסם הנחה כי עילתה ושל
11 התביעה אחרת וכי סיכויי הצלחתה אחרים, בהם אדון בפירוט עוד להלן, לפי סדרם.

12

13 23. בתגובתו לעניין זה הפנה היועמ"ש לסעיף הויתור שבהסכם הפשרה, בו נתבע ויתור חברי
14 הקבוצה על כל עילה, תביעה או טענה של מי מחברי הקבוצה בגין בקשת האישור או
15 התובענה. אין בכך בכדי לאפשר התנגדות להסדר על בסיס עילות נוספות, ואולם כבר
16 אקבע, כי ממילא אין משמעות לויתור חברי הקבוצה על עילות נוספות במסגרת הסכם
17 הפשרה, נוכח הוראת סעיף סעיף 18(ז)(1) לחוק התובענות הייצוגיות, על פיו ויתורה של
18 הקבוצה בהסכם הפשרה מוגבל ממילא רק לעילות הבקשה.

19

20

הסדרה עתידית

21 24. לטענת היועמ"ש, הקושי המרכזי בהסדר הפשרה הוא היעדר הסדרה עתידית של אופן
22 רכישת הספריות על ידי המנוי, גם לאחר השינוי שערכה yes, היות שמטבע הדברים, מעת
23 לעת yes עורכת שינויים במסלולי ההתקשרות שלה עם לקוחותיה וקיים חשש כי בעתיד
24 תסבור yes שיש מקום להציע ללקוחותיה את ההסדר הקודם או דומה לו. זאת ועוד, על
25 פי האמור בבקשה לאישור הסדר הפשרה ההצטרפות למסלול yes ultimate פותחת
26 ללקוח את מרבית ערוצייה ה-SVOD אך לא את כולם. לדעת היועמ"ש על הסדר הפשרה
27 להבהיר כי מכאן ולהבא הסוגיה תודגש בפני הלקוח.

28

29

חברי הקבוצה

30 25. היועמ"ש טען כי קיים קושי באישור הסדר המחיל מעשה בית דין גם על חברי קבוצה
31 שאינם מקבלים כל פיצוי או החזר הואיל והפיצוי המוצע ניתן אך ורק למנויי הווה ולא
32 לחברי הקבוצה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-11-53995 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2

בחירת סוג הפיצוי

3 26. לעמדת היועמ"ש, הפיצוי המוצע בעייתי במובן זה שאינו מותיר בידי הצרכן אפשרות
4 בחירה, שכן yes היא זו שתבחר את סוג הפיצוי, לרבות סוג הסרטים שיסופקו.

5

6

ההערכות בדבר שווי מימוש ההטבה

7 27. כמו כן, לטענת היועמ"ש, ההערכות בדבר מימוש ההטבה אינן מבוססות כדבעי וייתכן שהן
8 לוקות בהערכת יתר, שאינה משקפת את הערך הריאלי של הלקוחות שיצפו בסרטים.
9 לשיטתו, יש לבחון את שווי ההטבה לפי מחיר העלות (ת"צ (ת"א) 55901-11-13 **שרביט נ'**
10 **הוט - מערכות תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו, 19.7.2016)).

11

12

שכר טרחה

13 28. לטענת היועמ"ש, אין בהסדר הישג צרכני של ממש ומציע לקבוע כי שכר הטרחה ישולם
14 באחוזים מהסעד שמומש בפועל על ידי חברי הקבוצה. זאת, לטענתו, בייחוד כאשר לא
15 ברור כמה חברי קבוצה יממשו בפועל את ההטבה המוצעת. עוד לטענת היועמ"ש, כי על
16 סכום שכר הטרחה בפיצוי שאינו כספי לחברי הקבוצה, כפי שמוצע בהסדר הפשרה, להיות
17 נמוך משכר הטרחה בתיק בו ניתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה (בעניין זה ראה ת"צ 944-08-
18 11 **חזות נ' סנו – מפעלי ברונס בע"מ ואח'** (ניתן ביום 23.6.2014)).

19

20 29. ביום 18.2.2019 כאמור הגישו yes והמבקש את תשובותיהם לעמדה זו, ולהלן יסקרו
21 בקצרה טיעוני הצדדים.

22

23 30. העילות: Yes כאמור טענה בתגובתה כי עמדת היועמ"ש מתבססת בעיקרה על ניתוח עילות
24 שאינן כלולות בבקשת האישור, ועל כן אינה רלבנטית, ובטענה זו כבר דנתי והכרעתי לעיל.
25 עוד טוענת yes, כי ממילא טענות אלו חסרות בסיס גם לגופן כי תנאי רכישת ערוצי ה-
26 SVOD פורטו באופן ברור בנספח ה-VOD, המסדיר את מערכת היחסים בין yes לבין
27 הלקוחות שהצטרפו לשירותי ה-VOD, כך שאין חשש להטעיה כי מדובר בעסקה לתקופה
28 קצובה.

29

30 31. הסדרה עתידית: Yes טענה בתגובתה כי יש לדחות את טענת היועמ"ש בדבר חשש
31 "מהסדרה עתידית", שכן השינויים בוצעו זה מכבר באופן המייתר הסדרה עתידית נוספת.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בחודש נובמבר 2016 ערכה שינוי בהודעה על גבי המסך, באופן שבו הושמטה המילה
2 "מתחדש" מהכיתוב האמור. בנוסף, לקראת סוף חודש ינואר 2017, ערכה yes שינוי גם
3 בנספח ה-VOD, באופן שבו הושמטה המילה "מתחדש" מהמילים "תשלום חודשי
4 מתחדש". לטענתה, מבדיקה שערכה, עלה כי לאחר שינויים אלה לא חל שינוי בהתנהלות
5 הלקוחות בכל הנוגע לרכישת ערוצי ה-SVOD. לכל האמור יש להוסיף כי מתכונת
6 ההתקשרות בין yes לבין לקוחותיה השתנתה בתחילת שנת 2018, באופן שבו מרבית ערוצי
7 ה-SVOD בהם עוסקת בקשת האישור, ממילא מסופקים כיום ללא תשלום נוסף.
8
9 המבקש הצטרף בתגובתו לטיעוני yes, אך גם הוסיף כי ככל שחרף האמור סבור בית
10 המשפט כי דרושה הבהרה או התחייבות נוספת של yes בדבר ההסדרה העתידית, הרי
11 שהמבקש יברך על כך.
12
13 32. חברי הקבוצה: yes והמבקש טענו כל אחד בתגובתו כי מדובר בהטבה הוגנת לחלוטין שכן
14 קבוצת הזכאים שתהנה מההטבה היא רחבה בהרבה מהגדרת הקבוצה בבקשה לאישור.
15 עוד טענו, כי בזכות הגדרה רחבה זו של קבוצת הזכאים, ייהנו מההטבה מאות אלפי
16 לקוחות, לרבות לקוחות שמעולם לא רכשו ערוץ SVOD או שרכשו ערוץ כזה לתקופה של
17 חודש בלבד, אשר לא נגרם להם כל נזק. עוד טענו המשיבים, כי עריכת בדיקות פרטניות
18 בדבר איתור חברי הקבוצה כרוכה בהשקעת זמן ומשאבים לא מבוטלים, ועל כן הצדדים
19 סברו כי יהיה יעיל יותר להעניק את ההטבה באופן שפורט לעיל.
20
21 Yes אף טענה כי בתי המשפט אישרו פעמים רבות הטבות שלא היו כרוכות במתן פיצוי
22 כספי, כמו גם ביחס לחברי קבוצה בהווה ולא בעבר (ראה ת"צ (מחוז מרכז) 5028-12-08
23 **חיים פלזנר נ' הוט מערכות תקשורת בע"מ**, בפס' 8 (פורסם בנבו, 20.5.2011) (להלן: "**עניין
24 פלזנר**")). עוד טוענת yes, כי הסדר דומה לענייננו אושר על ידי בית משפט נכבד זה (ת"צ
25 3637-08-13 **שמר ואח' נ' הוט טלקום שותפות מוגבלת ואח'** (פורסם בנבו, 8.10.2018) בפני
26 כב' הש' א' שטמר (להלן: "**עניין שמר**")). במסגרת ההסדר שאושר באותו עניין התחייבו
27 החברות "הוט" ו"הוט טלקום" להעניק ללקוחותיהן במשך ימים מסוימים בשבוע ספציפי
28 בלבד צפייה בחינם בשני סרטים חדשים שהן תיבחרנה. באותו עניין ההסדר אושר על אף
29 התנגדות זו.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 33. בחירת סוג הפיצוי: המבקש טוען בתגובתו, כי המנגנונים שהוסכמו במסגרת הסדר
2 הפשרה, אשר הגבילו את שיקול דעתה של yes בבחירת הסרטים הינם סבירים והוגנים,
3 ומאזנים כראוי בין האינטרסים של הצדדים, בין היתר, בשים לב לכך שהסרטים שיבחרו
4 חייבים לעמוד בקריטריונים הבאים: א. הסרטים שישודרו הם ממגוון תחומים (סרטי
5 פעולה, ילדים, משפחה וכו'). ב. מדובר בסרטים חדשים שלא שודרו על ידי yes. ג. מדובר
6 בסרטים המשובצים לשידור תחת קטגוריית סרטים בתשלום. ד. המדובר בסרטים
7 שישודרו במשך תקופה ארוכה (3 חודשים). ה. המדובר במגוון של סרטים (6 במספר). ו. כל
8 אחד מהזכאים יוכל לצפות במשך תקופת ההטבה מספר פעמים באותו סרט, ללא הגבלה.
9
- 10 34. שווי מימוש ההטבה: המבקש טוען בתגובתו, כי יש לדחות טענה זו משורה של טעמים.
11 ראשית, טענו הצדדים בתגובותיהם כי שווי ההטבה חושב בדרך ביניים שהיא מחצית
12 מהעלות ללקוח. בעניין זה טענה yes כי יש לבדוק את שווי ההטבה לפי המחיר לצרכן (ולא
13 לפי מחיר העלות) (רע"א 9167/10 **012 סמייל טלקום בע"מ נ' Myrna Mandap**, בפס' 4
14 (פורסם בנבו, 26.5.2013)). שנית, היות שההטבה לתקופה ארוכה יש להניח שיעור מימוש
15 גבוה מ-70% (לפיו נעשה החישוב). שלישית, הצדדים העריכו כי מבין הלקוחות שיממשו
16 את ההטבה ימומשו רק 4 סרטים, בעוד שבפועל יתכן מימוש גבוה יותר.
17
- 18 שכר טרחה: לטענת המבקש בתגובתו, בענייננו לא ניתן לבחון כמה מבין הזכאים יממשו
19 את ההטבה, שכן אין יכולת לבדוק כמה מהזכאים יצפו בפועל בסרטים המשודרים בערוץ
20 לינארי. מטעם זה, העריכו הצדדים את שווי ההטבה באופן שמרני ב-8 מיליון ₪ בלבד,
21 כאשר הגמול מהווה 0.625% מסכום זה ושכר הטרחה מהווה כ-6.5% בלבד מסכום זה,
22 אשר הם שיעורים נמוכים מהמקובל של שכר טרחה וגמול. לטענת המבקש בתגובתו אם
23 נאמץ את הערכת הצדדים **בעניין שמר**, שם שווי הפשרה הוערך ב-7.5 מיליון, הגמול נפסק
24 על סך של 50,000 ₪ ושכר הטרחה על סך של 350,000 ₪. לפי חישוב על בסיס ההנחה כי
25 שווי ההטבה היא העלות לצרכן, אזי בענייננו שווי הפשרה הוא 16 מיליון ₪ ועל כן הגמול
26 מהווה כ-0.3125% ושכר הטרחה מהווה כ-3.25% משווה ההטבה.
27
- 28 בנוסף טען המבקש כי הליך ייצוגי זה הביא תועלת לקבוצה (מעבר להטבה המוענקת
29 בהסדר הפשרה), גם מאחר שהוא הביא להסדרה עתידית של עסקאות ה-SVOD.
30
- 31 35. ביום 21.2.2019 התקיים הדיון בבקשה לאישור הסדר הפשרה, וטרם הדיון לא התקבלו
32 בבית המשפט או אצל ב"כ הצדדים התנגדויות להסדר הפשרה מטעם חברי הקבוצה או



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בקשות שלא להימנות עליה. בדיון עצמו, לא נרשמה התייצבות של חברי הקבוצה, ואילו
2 ב"כ היועמ"ש התייצב לדיון להציג את עמדתו עם נציגי המאסדר.

3
4 36. בתום הדיון התבקש ב"כ yes להגיש הבהרה בנושא המלל אשר ניתן בשלב זה להשלים
5 בנוסח ההודעה שעל גבי המסך.

6
7 37. ביום 7.3.2019 הגישה yes הודעה מטעמה כי היא מסכימה לשנות את נוסח ההודעה שעל
8 גבי המסך, כך שבמקום המילים "תשלום חודשי" יכתבו המילים "תשלום דמי מנוי
9 חודשיים". yes גם הודיעה בגדר הודעה זו כי היא שומרת על זכותה לשנות את הנוסח
10 האמור, ובלבד שגם בנוסחים העתידיים יהיה ברור כי רכישת ערוצי ה-SVOD היא עסקה
11 מתמשכת.

ד. אישור הסדר הפשרה

12
13
14
15 38. לאחר שבחנתי את הסדר הפשרה, טיעוני הצדדים ועל אף האמור בעמדת היועמ"ש, מצאתי
16 כי ההסדר הוא "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" כאמור בסעיף 19(א)
17 לחוק תובענות ייצוגיות, שמורה כך:

18
19 "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן
20 וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה
21 הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי התובענה שהוגשה עומדת,
22 לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית הקבועים בסעיפים 3, 4 ו-8(א) וכי
23 סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
24 בנסיבות הענין."

25
26 39. מעיון בבקשת האישור עולה כי פרשנות המבקש להודעה על גבי המסך אפשרית ולגיטימית,
27 וכי על כן ישנה סבירות כי עילת התביעה לפי סעיף 13א לחוק הגנת הצרכן, תאושר, תוך
28 שיקבע כי ההתקשרויות לרכישת ערוצי ה-SVOD הן עסקאות לתקופות קצרות, ללא
29 קבלת הסכמה לכך מצד הלקוח. יחד עם זאת, פרשנות זו אינה הפרשנות הלגיטימית
30 היחידה, ובדרך לאישור הבקשה ובירורה צפויים קשיים הקשורים, בין היתר, גם לאפשרות
31 הוכחת קיומו של נזק ואמדנו. בנסיבות אלה, מצאתי כי פשרה צרכנית תיטיב עם חברי
32 הקבוצה ואף יהיה בה משום הרתעה מתאימה ל-YES.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 40. אישור הסדר הפשרה כפוף לקיום כל התחייבויות yes. הסדר פשרה זה יהווה סילוק סופי
- 3 ומוחלט של העילה בבקשת האישור ובתובענה דנא של מי מחברי הקבוצה, לגבי העילות
- 4 שנזכרו בבקשה. באופן זה עומד ענייננו בהגדרת סעיף 18(ז)(1) לחוק תובענות ייצוגיות
- 5 הקובע בין היתר כי "הסדר פשרה לא יכלול – (1) עילות תביעה, בעלי דין או חברי קבוצה,
- 6 אשר לא נכללו בבקשה לאישור או בהחלטה על אישור התובענה הייצוגית...".
- 7
- 8 41. הסדר הפשרה וההתחייבויות שנטלה על עצמה yes כולל פיצוי בגין העבר באמצעות מתן
- 9 הטבה מטעם yes. כמו כן, ההסדר כולל שינוי שערכה yes בהתקשרויות החוזיות מול
- 10 לקוחותיה במסגרת רכישת חבילת ה-SVOD שיש בו כדי לתקן את ההפרה הנטענת, וכן
- 11 התחייבות לשינויי נוסח ההודעה על גבי המסך. יש בכל אלה גם הסדרה עתידית של הנושא
- 12 השנוי במחלוקת בגינו הוגשה הבקשה לאישור בתובענה דנא.
- 13
- 14 42. מצאתי כי התנהלותה של yes והתחייבותה בהודעתה מיום 7.3.2019, מהווה בפועל
- 15 הסדרה של השאלה שבמחלוקת, שכן מחדדת את המסר על פיו הזמנת צפייה בערוצי
- 16 SVOD הינה עסקה מתמשכת ולא עסקה קצובה מתחדשת. yes אמנם נמנעה מלהתחייב
- 17 שלא לשנות את נוסח ההודעה שעל גבי המסך, אך התחייבה כי כל נוסח חליפי יהיה ברור
- 18 דיו בנושא זה. ראיתי בכך הסדרה עתידית מספקת ואף תרומה של ממש של המבקש לטובת
- 19 חברי הקבוצה. בהמשך לכך, הנני אוסרת על yes בגדר החלטת אישור הסדר הפשרה
- 20 להשתמש בנוסח "מתחדש" או "תשלום מתחדש" בהתקשרות לצפייה בשירותי ה-
- 21 SVOD.
- 22
- 23 43. בנסיבות אלו, הנני דוחה את התנגדות היועמ"ש להסכם הפשרה בנושא שאלת ההסדרה
- 24 העתידית. אציין, בכל זאת, כי שינוי הנוסח לטובת ההסדרה העתידית, התאפשר בין היתר,
- 25 לאחר שב"כ היועמ"ש ונציגות הגורם המאסדר הביעו עמדתם לעניין זה. שמיעת עמדות
- 26 אלה סייעה לחדד ולהדגיש את החשיבות בהתחייבויותיה של yes להיצמד גם בעתיד ובכל
- 27 שינוי בנוסח, לנוסח אשר מבהיר ללקוח כראוי ובאופן הוגן את טיב ההתקשרות,
- 28 כהתקשרות מתמשכת.
- 29
- 30 44. המשיבות התחייבו להעניק הטבה ללקוחות במתן אפשרות צפייה ללא תשלום בשישה
- 31 סרטים שונים במשך שלושה חודשים רצופים. הסרטים שישודרו יהיו ממגוון תחומים ותוך
- 32 התחייבות מצידה של yes כי הינם סרטים שטרם שודרו על ידה קודם לכן, סרטים אשר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 15-11-53995 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 משובצים לשידור בקטגוריית "הסרטים החדשים" בשירות ה-VOD שהיא קטגוריה של
2 סרטים בתשלום. הטבה זו נראית לי ראויה ומגוונת דיה בנסיבות העניין.
3
4 45. היועמ"ש טען כי קיים קושי באישור הסדר המחיל מעשה בית דין גם על חברי קבוצה
5 שאינם מקבלים כל פיצוי או החזר הואיל והפיצוי המוצע ניתן אך ורק למנויי הווה ולא
6 לחברי הקבוצה. יש טעם בטיעון זה, הנטען כרגיל כלפי הסדרים דומים, בהם נוכח אופי
7 ההתקשרות והפיצוי נהנים מהפיצוי לקוחות קיימים ולא דווקא הנפגעים עצמם (ראה
8 בדומה **עניין פלזנר, עניין שמר**). יחד עם זאת, בנסיבות העניין, לאחר ששקלתי את טיעוני
9 הצדדים אודות ההשקעה שתהיה כרוכה באיתור חברי הקבוצה אשר תהיה לא יעילה ולא
10 מעשית, בהתחשב בתחלופת הלקוחות של yes, לאחר שאף התחשבתי בקשיים שונים שהיו
11 עומדים בפני בירורה של הבקשה ללקוחות פרטניים בנושא הוכחת הנזק ונוכח כך שקיבלתי
12 את עמדת הצדדים כי מדובר בהטבה הוגנת שכן קבוצת הזכאים שתהנה מההטבה היא
13 רחבה בהרבה מהגדרת הקבוצה בבקשה לאישור, ראיתי לנכון לאשר את מתכונת הפשרה
14 המבוקשת. פשרה מסוג זה מקיימת ערך צרכני בכך שיש בה משום אכיפה כלפי הספק,
15 הכוללת מסר של הרתעה לעתיד.

מינוי בודק

16
17
18 46. מצאתי כי ניתן לאשר את הסדר הפשרה ללא מינוי בודק, וזאת לאור הנתונים שהועברו על
19 ידי yes, היקף הנזק וטיבו, וכן מן הטעם כי הסדר הפשרה לא כולל פיצוי בעין אשר היה
20 עשוי להצדיק מינוי שכזה.

נושא שכר הטרחה - ההערכות בדבר שווי מימוש ההטבה

21
22
23 47. הצדדים המליצו על תשלום גמול למבקש בסכום של 50,000 ₪, ושכר טרחה לב"כ בסכום
24 של 525,000 ₪. שווייה הנטען של ההטבה לחברי הקבוצה מוערך בכ-8 מיליון ₪. סכום זה
25 מבוסס על הערכת מספר הלקוחות אשר יזכו לקבל את ההטבה - כ-260 אלף מנויים במועד
26 אישור הסדר הפשרה. שווי ההטבה חושב בהתאם למחצית מחיר המחירון של הסרטים
27 ללקוח העומד על 22 ₪, כלומר לפי מחיר של 11 ₪ עבור כל סרט. מבחינת היקף המימוש
28 המשוער של ההטבה, הצדדים מעריכים צפייה על ידי חברי הקבוצה ב-4 מתוך 6 סרטים,
29 ושרק 70% מחברי הקבוצה הזכאים יבחרו לצפות בסרטים (מכאן החישוב: 260,000
30 לקוחות X 11 ₪ לסרט X 4 סרטים X 70% = 8 מיליון ₪).

31
32 48. שווי זה, שאינו מתן פיצוי כספי, אינו בהכרח השווי האמיתי, שכן מדובר בהערכה בלבד
33 המסתמכת על הנחות והערכות. כך, קיימת אי ודאות ביחס להיקף המימוש המשוער של



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ההטבה וכן בהערכת מספר הסרטים בה יצפו חברי הקבוצה שכן ההטבה טרם ניתנה. כמו
2 כן, קיימת אי בהירות לגבי שווי טובת ההנאה של צפייה בסרט בעיני הלקוח אשר למעשה
3 אפשר ולא היה בוחר בעצמו לשלם עבור הסרטים שיועברו לצפייה. הצדדים אף לא תמכו
4 את ההערכות שנטענות על ידם באסמכתאות לביסוסן, בשונה מעניין שמר, עליו התבססו
5 בטיעוניהם.
6
7 49. בנסיבות אלה, לא הקלו הצדדים על בחינת סכומי שכר הטרחה עליהם המליצו, ובית
8 המשפט נדרש להחליט על פי הערכות גסות ואף בהתאמה לפסיקה שהוצגה. בהחלטתי
9 התחשבתי בתועלת אשר הביאה הבקשה לחברי הקבוצה, בכך שחישבו שווי ההטבה על פי
10 מחצית השווי ללקוח הינו סביר, ובכך שנוכח הגיוון שבהטבה יש להניח כי תמומש באופן
11 משמעותי, ובכל זאת מצאתי להפחית משכר הטרחה שהומלץ כמפורט להלן.
12
13 50. בנסיבות העניין, בהתחשב בפער הניכר בין הגמול המבוקש לבין שכר הטרחה המבוקש,
14 בהעדר אינדיקציות ברורות דיה לביסוס השווי המוערך על ידי הצדדים, בהינתן כי מדובר
15 בהליך המסתיים בפשרה, וכן בהתחשב בפסיקה במקרים דומים (ראה **עניין שמר**), ראיתי
16 לנכון לקבל את עמדת הצדדים באופן חלקי, כך שהגמול יוותר בסך כולל של 50,000 ₪
17 ושכר הטרחה בסך של 400,000 ₪.
18
19 51. מחצית הסכום תשולם תוך 30 ימים מיום מתן פסק דין זה. מחציתו האחרת תשולם לפי
20 החלטה נוספת שתינתן לאחר ש-yes תמציא דיווח מאושר בתצהיר נושא משרה מתאים
21 מטעמה, בדבר קיום התחייבויותיה על פי הסדר הפשרה, ולאחר שבתוך 7 ימים מיום
22 המצאת הדיווח מטעם yes כאמור יגיש ב"כ המבקש הודעה בה הוא מאשר כי בחן את
23 הדיווח ומצאו מתאים לפרטי ההסדר.
24
ה. סוף דבר
25
26 52. לאור האמור הריני לאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.
27
28 53. הצדדים יפרסמו הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה, בהתאם להוראות סעיף 25 לחוק
29 תובענות ייצוגיות, ובהתאם להוראות הפרסום שפורטו בהחלטתי מיום 14.5.2018. yes
30 תישא בהוצאות הפרסום.
31
32 54. בדף הבית באתר האינטרנט של yes תפורסם הפניה ברורה ונוחה לעיון בפסק דין זה
33 ובהסדר הפשרה שאושר.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 53995-11-15 כהן ואח' נ' די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

55. נקבעה תזכורת פנימית ליום 15.7.2019 לקבלת דיווח אודות ביצוע ההסכם.

3

4

5

המזכירות תשלח פסק דין זה לצדדים/

6

זכות ערעור כחוק.

7

8

9

ניתן היום, ג' ניסן תשע"ט, 08 אפריל 2019, בהעדר הצדדים.

10

דפנה בלטמן קדראי, שופטת

11

12

13

14

